

3

國際交流中之「兩岸化」議題

國立政治大學教育學系教授 周祝瑛
淡江大學中國大陸研究所副教授 楊景堯

壹、前言

近年來，高等教育中的「全球化」與「本土化」議題備受矚目。然而，隨著中國經濟的崛起與兩岸緊張關係的逐漸和緩，全球化與本土化思潮已無法全然解釋臺灣與大陸之間高等教育的競合關係，尤其兩岸都面臨到高等教育人才跨國流動（mobility）的衝擊，亟須重新思索雙方的關係。

回顧近二十多年來的發展，兩岸關係歷經「衝突」、「僵持」到當前的「穩定發展」階段，兩岸的文教交流也逐漸扮演兩岸溝通的重要角色，儼然成為中國涉台系統了解臺灣的重要管道。誠如今年（2012）二月，北京舉行對台工作會議中，再次重申要「繼續加強文化教育交流」，改善兩岸關係。三月初大陸第十一屆全國人大第五次會議，國務院總理溫家寶也重申持續推進兩岸關係和平發展，加強兩岸在文化與現代化服務業、新興產業的合作交流等宣示（邵宗海，2012）。大陸全國政協主席賈慶林進一步在工作報告中強調兩岸文化交流的重要性，因其交流的層面與對象更廣，政治敏感性較低，易為兩岸各界人士所接受；尤其在兩岸享有共同文化及語言等優勢，透過文教交流，可加深兩岸對中華文化與彼此的了解。這些都可反映出大陸方面已把文化教育交流提升至與經貿交流同等重要的地位。

此外，我政府自 2008 年 5 月以來，在政策上即不斷重申兩岸關係需在中華民國憲法架構下，維持臺灣海峽「不統、不獨、不武」的現狀，以「九二共識、一中各表」的基礎，推動兩岸和平發展；透過兩岸關係制度化，用和解消弭衝突、以協商取代對抗，降低彼此緊張關係，讓兩岸人民有機會彼此瞭解、相互協助。換言之，兩岸關係協商的原則上採「先易後難、先經後政」的順序進行，「經貿交流先行，政治協商在後」的模式（范世平，2010）。而無論是從經貿議題或到政治議題，文教議題其實是促進兩岸關係持續穩定最好的潤滑劑，其中文化交流包含：版權保護、兩岸間文化和教育部門的正式訪問、學術活動如研討會與和研究合作等（高孔廉，2009；楊開煌，1997）。

有鑒於此，本文作者在多年來探討「全球化」與「本土化」議題，與國際上有關國際交流之相關文獻後，發現整體而言比較缺少解決衝突地區與國家的相關理論與經驗典範。由於臺海兩岸關係發展的特殊性與獨特性，是否適合將此關係納入國際交流研究中？目前尚無定論，且很難自現有之國內外文獻中找尋相關之佐證。因此，本文認為實有必要從近二十年來兩岸文教交流脈絡中，透過實際發展經驗與個案研究，尋找一個足以解釋兩岸關係日趨和緩、且能超越「全球化」與「本土化」的國際交流理論模式，以期建立在全球架構下臺灣國際交流發展的新典範：「兩岸化」（cross-straitization）架構，進而為當前衝突地區與國家，提供國際交流之參考模式。

貳、國際交流中的人才流動變化

近年來，國際上的高等教育人才流動，已逐漸從傳統上由政府或大學提供菁英獎學金或研究資助，轉向成為個人或團體的全

球移動 (Teichler & Jahr, 2001)。不少學生可以經由家庭自行負擔留學支出，前往國外知名學府，研讀學程或學位；同時留在國內的大學生也試圖透過本國大學之安排，從事交換學生，以積累個人國際經驗。相較於以往學生多選擇英、美等擁有世界知名學者大學深造的趨勢，現今的大學生則更傾向前往更多的新興國家，獲取學位、文憑或專業證書 (Choudaha & Chang, 2012)。

其中，各國大學除了以獎助學金吸引優秀外國學生，提昇國內學術品質與競爭力，近年來更透過大量招收外籍學生，來增加大學學費收入、刺激該國經濟 (Open Doors, 2011; Smart, 1993)。因此，有人指出：與其說跨國教育 (cross-border education) 是各國公共責任的一環，毋寧是另一種型的自由貿易 (Kirp, 2003)。大學院校、政府、私人機構與企業主，更因其國際學生的持續蓬勃發展而各蒙其利 (Maruyama, 2011; Altbach, 2003)。同時各國政府也透過教育主管單位或成立專責機構，積極的推廣國際學生招生宣傳 (如紐、澳等)，藉由擴展國際學生數量，促進國內技術移轉、經濟成長與活絡國際外交，進而建構知識經濟的社會 (Kishun, 2007; Kemp, 1995)。其中，以世界貿易組織 (WTO) 為首的服務貿易總協定 (GATS) 與經濟合作開發組織 (OECD)，也經常就當前跨國教育的流動趨勢急型態，展開一系列的研究與論述。這些論述正好說明了，近年來在跨境教育中逐漸能夠吸引外籍生的新興留學國與地區，如何在不斷上漲的國際學生入學人數上，漸漸對傳統上居於留學領先優勢的英美國家造成競爭力壓力 (Zachrisson, 2001)。中國近年來的留學市場的消長情形正充分體現了這種現象。以 2004 年為例，中國還是一個持續的留學生輸出國，每年只三十四萬多名大學畢業生前往國外留學深造 (UNESCO, 2006)。到了 2010 年底，中國在外的留學人員超過 127 萬人。到了 2011 年國際學生前往中國突破 29 萬人，證明上述留學趨勢的逆轉現象 (中國教育部, 2012.2.28)。在其他亞洲

國家，如：日本、韓國、印度、馬來西亞、泰國和臺灣，也出現類似的情形。在此潮流下，英、美、澳洲、德、法、日本與星、港等地的大學於是加強對中國留學生市場的開發，紛紛確認對其招收與輔導政策。

至於在陸生留學人數變化上，根據美國國際教育局(Institute of International Education)的「開放門戶」(Open Doors, 2011)報告中指出，在2010至2011學年中，在七十一萬赴美求學的外籍學生中，中國大陸留學生近十六萬人，佔留美外籍生總人數的五分之一以上，其中超過八成的陸生在研究所就讀，多數專攻數學、科學、工程等能夠提供充足獎助學金機會的學門(Choudaha, & Chang, 2012)。因此，美國許多大學校園的華裔教授已逐漸由大陸人士所取代。而日本目前十一萬七千位外籍生中，其中有63%（約七萬四千人）來自中國大陸；韓國則有超過70%的外國學生是陸生（44,746人）(Douglas & Edelstein, 2009)。爭取中國大陸留學生的生源與優秀人才，已成為許多國家高教國際化的目標之一。

留學生在決定進往哪一國留學時，都會出現能否對這項決定付出個人高度參與承諾的考量(Cubillo, Sanchez, & Cervino, 2006)。在各國高等教育機構競相積極擴展國際學生的招生壓力下，透過政府的獎學金政策、提供國際學生到該國求學，是各國高等教育具吸引力的因素之一，也形成對國際學生最重要的「拉力」(pull)。在臺灣，根據國際學生來台求學滿意度的調查顯示(Chou, 2011)，2006年僅有3,263名外籍學生負笈臺灣，隔年2007年總計17,742名（含攻讀學位、交換學生與華語中心）外籍學生來台就讀，較前一年增加了14,000多名。在所有的外籍學生中，越南學生佔最多數，其次是馬來西亞、印尼、日本和美國。其中全球的華語學習熱潮、及教育部等政府部門挹注的臺灣獎學金，都是吸引外籍學生來台人數的快速成長的重要因素。換言之，在許多國際人士眼中，臺灣藉獎學金來強化臺灣地區大學社群的文

化組成與學術權威 (Lo & Weng, 2005; Mok & Tan, 2004)。

此外，另一項由 Roberts, Chou 與 Ching (2010) 等人進行的臺灣國際學生調查研究顯示：有 39% 的留學生中來自香港、澳門、或新馬地區的華人家庭。其次為 10% 來自越南及 9% 的印尼學生。其中 76% 的國際學生是首次出國留學。此外，高達 80% 來台攻讀學位，交換學生與華語中心則分別占 7% 與 2%。至於來台外籍生面臨的困難中以簽證為首要挑戰，其次為獎學金的申請。而抵台後的學習狀況與生活適應上則主要集中在記憶正體字與建立社會關係上。至於為何選擇目前的大學，則多數透過朋友與同學的推薦或口耳相傳，較少是透過正式的大學招生網站或官方管道。

參、國際交流中的兩岸化論述

一、「兩岸化」之定義與內涵

本研究將「兩岸化」(cross-straitization) 定義為「兩個衝突地區之間的文教交流能降低衝突，進而帶來和平的過程。」換句話說，隨著兩個衝突地區之間的文教交流程度升高、密集，其彼此之間的和平程度也會提升(參見圖 1)。

「兩個衝突地區」(two conflict zones) 除了台海兩岸之外，在現今國際上出現軍事、武力、甚至經濟、文化等顯而易見的爭議之所在，包括：南、北韓，印度與巴基斯坦、以色列與伊朗等阿拉伯世界，英國與北愛爾蘭，加拿大與魁北克問題，甚至日本與美國的經濟矛盾與競爭等。

二、超越全球化與本土化之兩岸化論述

根據 Mok and Lee (2000) 的研究，全球化是一個相當複雜

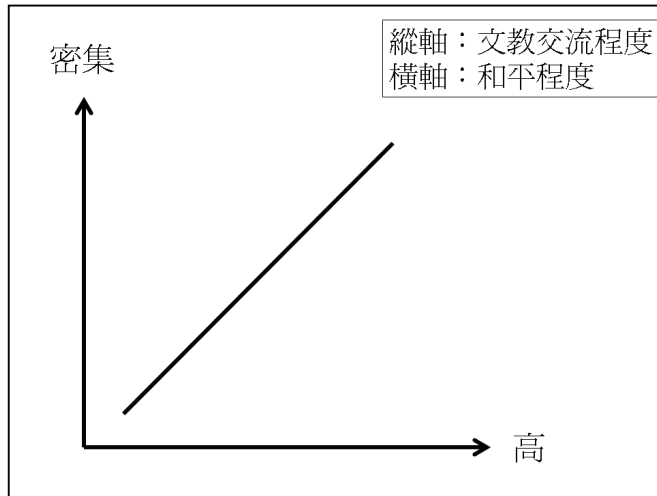


圖 1 兩岸化概念圖

資料來源：作者自行繪製

的概念，不僅出現在不同國家經濟領域的相互依賴，也存在於各國社會、政治和文化領域彼此間愈來愈緊密的互動與影響。雖然對全球化各個層面的影響少有定論（Mok, 2000），但多數人同意全球化是一種「典範轉移」（a paradigm shift），過程朝著由分殊演進到統合、甚至朝向趨同等方向（Levin, 1999; Friedman, 2000; Teichler, 2004）。過程中透過降低運輸和通訊的費用，打破貨物、服務、資本、知識、流動等人工障礙，並重新界定傳統國界和公民的定義（Stiglitz, 2002）。

全球化同時透過即時的通訊和進步的技術，為人們帶來便利與透明的大量資訊，改變各地人民、文化規範和價值觀（Hershock, et.al., 2007）。如在高等教育上，它涉及到如何在全球化時代中，透過資訊科技與共通語言來進行科學上的交流（Altbach, 2005），影響到大學必須教什麼，與為學生準備職業生涯（Currie et al., 2003）等本質。尤其在面對迅速變化的全球發展，大學必須培育

學生擁有廣泛的國際知識與經驗，加強統整與跨領域能力（Paige, 2005）。爲了促進學術交流與國際互動，各大學必須引進新課程和建立新系統，充實外語及建構多元文化等環境。

然而，全球化的影響也造成許多社會中的異化現象（alienation）。一方面網際網路與科學知識社群的產生，讓知識成爲隨手可得、資訊充滿透明化的新世界；另一方面卻也形成各國因教育資源分配的兩極化、高等教育以大眾化名義導致過度擴張等後遺症，加遽了全球各地區、尤其是開中國家教育不平等的速度（Altbach, 2004; Chou, 2008）。隨著美國的雷根與英國柴契爾所提倡的新自由主義（Neo-liberalism）之後，這種過度強調自由、競爭、卻同時削減弱勢族群、減少本地文化特色等的全球化標準作爲，使得全球化的概念常與資本主義、文化帝國主義或新殖民主義等相聯結。於是世界各地興起反 WTO、反全球組織的反對勢力（如綠色和平組織），紛紛透過本土社會運動來拯救母語、本土文化與產業、生態環境等。在教育上也重新反思本土化和全球化兩者間的矛盾（廖炳惠，2003）。

誠如 Giddens（1990）所述，全球化中必然涉及本地化議題，兩者間密不可分、且共同形塑出自我和民族的身分認同的特色。儘管世界正逐漸變小，且經由西方化與全球化影響所產生的經濟和社會變化，改變過去長久以來的本地身分認同（Huntington, 1993）；但毫無疑問的是不同文化之間存在著差異，在全球化的衝擊下，也激發各國保護當地就業市場和傳統文化的本土化覺醒，藉由各式政策與活動、慶典等來加強民族精神與傳統文化之保存，持續保有自己的身分認同與突顯特色。因此，在全球化趨勢中，一方面如何促進跨境交流與跨文化的聯繫；一方面透過特定的地方、地區或國家的海關與疆界，保護當地語系化與傳統文化（Hermans and Dimaggio, 2007）。以臺灣爲例，其人民並非毫無選擇的接受各地文化，雖然在文化選擇與消費嗜好等發展上，

臺灣的全球化深受美國、日本和中國的影響，但臺灣對於全球各地文化與產品的選擇，深受許多在地歷史因素與本地日常文化的影響過程。因此，在臺灣全球化並不代表「全盤皆收」，或完全的受標準化與同質化的壓縮（廖炳惠，2003）。

然而，隨著全球化和本土化的歷程，臺灣面臨著國家身分的認同衝突與挑戰。例如在 2009 年由 IEA（The International Association for the Evaluation of Educational Achievement）主辦的國際公民和公民教育研究（The IEA International Civic and Citizenship Education Study, ICCS），臺灣青少年（14 歲）的總成績三十七個國家中排名第四。然而在關於諸如信任國家政府、政黨、媒體、學校和一般大眾的幾個問題，參與者的得分比平均低很多。尤其是幾乎四分之三的受測學生表示出對政黨（包含他們的發言與政黨運作系統），整體的不信任（Schulz, et al., 2010）。

此外，在面對臺灣和中國大陸的兩岸關係時，有研究提出儒家的社會階層，是否有助於中國大陸經濟高競爭力及平衡發展等質疑（Bell, 2008）？許多大陸遊客到臺灣後都承認，比起對岸在保留中華文化和儒家思想方面，臺灣教育盡了更大的努力與實踐。因此，大陸領導人開始推動當代中國古代儒家價值觀，且嘗試與目前社會經濟變革相結合。

除了經濟動機外，臺灣與中國大陸藉由共同分享儒家價值觀，特別是雙方年輕一代能上同一所學校或互相拜訪。就儒家的信念而言：「與朋友高歌同歡」有助於培養「社會互信」，此結果將達到社會的和諧（Bell, 2008）。透過儒家等古訓，中國與臺灣將文化與教育交流擺在優先順位，並奠基在互相尊重與了解的基礎上，創造更多互相能接受的溝通模式，持續進展的關係或許能夠超脫現存全球化與本土化的框架，進而發展成「兩岸化」的模式。

如同香港學者郝志東（Hao, 2010）指出：中國大陸和臺灣雙方仍將大部分的時間耗在「控制自己國家的形象認同」，而這種

狀況至今仍非常明顯。因此，有些西方人士不禁質疑：教育是否最終能帶給中國大陸和臺灣雙方教職員工、學生和遊客間更密切的溝通和交流？臺灣的教育系統可能在這一過程中成爲關鍵要素嗎（Bell, 2008）？中國的轉型將不僅影響臺灣的自我認同的形成，是否也增強了在全球化時代下新中國意象的成長？這一連串疑問，都值得關注。雖然未來臺灣和中國的關係仍無法預測，但兩岸文教的持續交流，勢必有利於雙方關係的深化和東亞地區的整體和平發展（Kuo, 2009; Liu, 2010）。

肆、兩岸關係之回顧與發展

在回顧過去二十年來兩岸文教交流的歷程與現況時，綜合比較各種分期後，謹歸納如下（張五岳，1999；陳會英，2008；陳志柔，2008）：

一、文教隔絕、加強意識型態衝突期（1949-1987）

這段期間兩岸在政治外交上，政權互不承認、對現狀之解釋採取與對方相反的態度。雙方的文教不止沒有試圖交流，甚至利用文化資本來宣傳官方意識型態、加強雙方文化上的相互敵視和誤解。

二、消極的和平共存期（1987-1999）

自 1987 年臺灣開放探親後，兩岸的情勢也正是朝彼此試圖理解的方向發展。就文教交流來，雙方人員的往來、經貿的交易、學術文化的交流日趨頻繁。而兩岸也展開半官方組織的交流融冰之旅，尤以九二辜汪會談後更是逐漸達到頂盛時期。

三、政治軍事停滯、文教進入初期和解期（1999-2008）

此時期雖然出現因兩岸各自所堅持的政治底限，甚至臺灣方面李、陳兩位總統的兩國論、一邊一國論使兩岸的政治與軍事關係不僅停滯，甚至有倒退狀況。但雙方在文教交流上，不僅未見停滯，甚至緩步進入 Henderson「分裂國家理論」的和解階段，觀光、經濟、教育等指標向雙方互動更加密切（陳會英，2008；陳志柔，2008）。文教交流處於兩岸政治、經濟脈絡中，自成一格，從 2005-2007 之間每年文教交流人數都超過兩萬人次。

四、政治軍事停滯、經濟整合、文教進入穩定和解期（2008—迄今）

自 1993 年辜汪會談後，兩岸本應可商討比較具體的「終止兩岸敵對狀態協議」與「直接通航」等協議的簽訂，但因雙方對「一個中國原則」前提無法達成共識，只能將政治軍事與經濟、文教交流區隔開。到了 2008 年五月馬政府上台後，在文教類政策推出的重要措施包括：延長陸生來台研修期限為一年，放寬大學赴大陸及金、馬辦理推廣教育，重修陸生三法等兩岸條例、大學法、專科學校法，有限度的開放陸生來台就讀，放寬大陸學歷採認（陳至柔，2008、陳會英，2008）。

從上述兩岸文教交流發展歷程中，可以看出兩岸存在明顯的差別策略。就臺灣而言，這段期透過半官方組織「中華發展基金會」，執行補助大陸地區學者與研究生來台研究等工作，頗有成效，但因國內經濟環境不景氣，產生對國內學子形成相對剝奪感，引發爭議，影響臺灣支助大陸學者或學生來台研究之能力。（侯尊堯，2011）。相對的中國採取類似對東協柔性權力的運用，對臺灣施展持續、有學理、有系統的組織作為，兩岸文教交流成爲中國

繼續在各領域加大力度的政策。

伍、兩岸交流之政策與實務層面

一、政策層面

綜觀近二十年來臺灣對於兩岸文教交流之政策包含（李建興，2011；劉勝驥，2007；教育部，2010）：

（一）階段性之開放與限制

各級學校或人員在不違反國家政策下，可進行正式或非正式的兩岸教育交流，但對於 2011 年未採認大陸地區高等學校學歷前，學生交流部分不涉及承認學分及授予學位等；至於教師交流部分僅限於一般交流常態之短期客座講學，不涉及聘任中國教師任教交流之情事。

（二）秉持對等與尊嚴原則

兩岸學校依學校發展需要，簽署姊妹友好學校，但與大陸交流簽約時，須使用學校全銜，不得去除「國立」或擅加「臺灣」兩字。

（三）補助教育學術交流

根據《教育部補助辦理兩岸（含港澳）學術教育交流活動實施要點》，補助兩岸（含港澳）學術教育交流活動，兩岸教育學術交流為之受惠。

（四）延長短期交流期限

修正《大陸地區專業人士來臺從事專業活動許可辦法》、《大

陸地區文教專業人士及學生來臺從事文教活動審查要點》及《各級學校與大陸地區學校締結聯盟或為書面約定之合作行為審查要點》，以開放每年不超過一千名之大陸地區專業人士及大陸學生來臺交流，停留期限由 4 個月延長至 1 年。

至於在法令方面，1992 年公布「兩岸人民關係條例」，直至 1997 年 10 月公布「大陸地區學歷檢覈及採認辦法」，原將採認七十三大陸高校學歷，但受監察院提出糾正而暫停（張光正，2000）。後來於 2010 年修改《大學法》、《專科學校法》及《兩岸人民關係條例》，透過「三不、六限」，在「限量、限校、限領域」的前提下承認大陸學歷，並開放陸生來台就讀大專院校。

相對的，中國從 1979 年頒布《告臺灣同胞書》、到 1980 年之後先後頒布的《關於對臺灣進行教育交流的若干規定》、《中華人民共和國中外合作辦學條例》及其《實施辦法》、《關於普通高等學校招收和培養香港特別行政區、澳門地區及臺灣省學生的暫行規定》等，都可看出中國對台交流中逐步具體化措施（朱福惠、覃紅霞，2012）。其中 1997 年公布《臺灣同胞投資保護法實施條例》第 19 條規定，於大陸投資的臺灣同胞子女，在大陸地區上學視同國民教育，可以就近申請進入中小學讀書，更顯彈性。

由上可見，兩岸政策與法律的引導下，兩岸的文教交流模式更加多元與豐富，組團互訪、學術研討、合作辦學、校際合作、互聘講學、大學生夏令營和冬令營等頻繁展開。但相對的兩岸教育交流與合作的頻繁，必然衍生出許多的法律問題與法律糾紛，如兩岸學校或人員（包括師生）的權益維護問題與法律糾紛，需要雙方採取更加務實而積極態度，改進相關制度。尤其在全球化的影響下，中國與臺灣分別在 2001 年先後加入世界貿易組織（WTO），並於 2010 年簽署海峽兩岸經濟合作架構協議（ECFA），兩岸文教交流是否將隨貿易開放而發生重大變化，值得關注。

二、實務層面

在兩岸校際文教交流合作方面，教育部於 1996 年檢討臺灣與中國大陸學校雙方簽署的協議。這些規範提供約 1,420 個兩岸教育與文化合作的案例，同時還針對大陸大學生來台求學與做研究的時間延長。兩岸各級學校簽訂交流合作協議的件數從 2004 年臺灣 50 所學校與大陸地區 104 所學校簽訂 206 件協議，累計到 2010 年 12 月，成長到我方有 163 所學校與大陸 680 所學校，簽訂 2,600 件書面協議（李建興，2011）。到了 2009 年 12 月底止，我國各級學校與大陸地區學校簽署書面約定書共 1,512 件；通過審查締盟學校：國內學校計 128 所、大陸地區計 412 所。2009 年度審查通過兩岸簽署書面合作協議 679 校次。顯見兩岸學校交流、締結聯盟之積極程度。

在中國方面，關於兩岸雙校結盟與校際協議的相關管理規範，主要是依據《中外合作辦學條例》的「香港特別行政區、澳門特別行政區和臺灣地區的教育機構與內地教育機構合作辦學」而來。其中，大陸與臺灣地區的教育機構根據雙方簽訂的校際交流協議，僅以互認學分方式開展學生交流的活動則不屬於《中外合作辦學條例》管理的範圍（朱福惠、覃紅霞，2012）。

至於學術交流方面，大學法授予大學與中國大陸教授合作、在臺灣進行教學等權利。因此，在 2002 年到 2009 年間共有超過 600 名中國大陸教師來台大學授課（李建興，2011）。大陸大學同時也以高額薪資聘請少數臺灣素有聲望的商學領域教授跨海講授，引發了兩岸專業人才之間的競爭與臺灣學術人才外流等問題。

至於在校際合作中，通常以交換生以及雙聯學位較為普遍。自 2008 年 10 月臺灣正式開放大陸「交換生」以來，隨著兩岸高校合作交流的擴大，大陸「交換生」赴台人數一直成長。2008 年，大陸共有 1321 名交換生赴台求學，2009 年全年達到 2888 人。截

至到 2009 年底，大陸共有 302 所高校與臺灣 115 所高校簽訂了校際合作交流協議（見表 1）（朱福惠、覃紅霞，2012）。

在日益開放的兩岸文教交流中，大陸委員會在促進兩岸的互動上扮演重要地位，如：透過學術交流、研討會與研究人員或學者訪問的形式，促進兩岸互動。兩岸大學人員與教師的交流上，臺灣採取鼓勵本地有意願的學者或學生自由地前往大陸旅遊，但相對的嚴格管控大陸學者或學生來台。反之，中國大陸則是對臺灣學者與學生大表歡迎之餘，對其意欲拜訪臺灣島的學者或學生設下種種嚴格的規定。雙方政府對兩岸的學術交流，因政治敏感採取保守做法，限制了兩岸交流團或個人的參訪頻率與到訪範圍。同時臺灣方面也針對到臺灣訪問中國大陸學者的政治背景、研討會議或研究課題、停留期間和申請管道的進行嚴格的審查。中國大陸學者同時需要經過冗長的申請過程，遵守嚴格規定（朱福惠、覃紅霞，2012）。換言之，中國大陸政府雖然鼓勵學術交流，卻保留中國大陸學者自由表達意見的權力，並要求他們在臺灣停留期間須遵守政治紀律。

其次，在 2003 年 10 月份引入臺灣以加強兩岸教育領域的交流和學術合作新的法律機制。在臺灣，兩岸學術交流主要是透過由政府成立的一個非盈利性基金的資源和支持。其資金來自中華發展基金會，陸委會成立以私營部門透過資源的重新分配，來促進、鼓勵和發展兩岸關係與民間交流。舉凡大學教師、研究人員、

表 1 兩岸高校簽訂交流協定歷年統計表：

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
臺灣地區 高校（所）	50	56	72	87	103	115
大陸地區 高校（所）	104	115	143	181	229	302

研究生、或專業組織等皆開放申請。與此同時，兩岸交流的開展主要是在政府機關內。由於中國大陸對臺灣事務的政治敏感，再加上缺乏一個獨立自主的私營部門，只得透過這些民間的資金會來進行推動臺灣與中國大陸的學術交流。臺灣視這種交流為相對中立，並日益重視雙方的學術對話與政策辯論。而中國大陸學術界則可能被視為政府當局實施和推進政治議題的媒介，進而可能影響中國大陸學界的研究自主（周祝瑛，2012）。

陸、兩岸化中大學生之互動與交流

自 1979 年起，大陸開放廣州暨南大學的十三個專業，透過大陸高考招收港、澳、台三地的學生進入本科及研究所就讀。臺灣學生在過去被禁止與勸阻進入中國的高等教育體系求學。到 1980 年代中期，中國大陸政府開放越來越多位於北京、上海、廣東等地的大學吸納海外留學生，包括香港、澳門與臺灣。當時，多數學生選擇主修的三個主要領域分別是：（1）傳統中華文化相關的專門學科，如中國文學、歷史、哲學、宗教、音樂、考古、人類學；（2）經營管理與商業主題，如法律、金融、貿易與業務。此一領域要求必須於貿易領域與中國大陸有合作的經驗；（3）醫學科學相關，特別是醫療實務，如中醫等（周祝瑛，2002）。

據估計，有近兩萬名臺灣學生自中國大陸大學畢業返台後，遇到臺灣機構對其學歷不予採認的狀況。因此，其中許多人選擇留在中國大陸工作、移民到其他國家或在臺灣的私人企業工作。相反地，中國大陸當局瞭解在中國大陸受教育臺灣學生的價值，開始解除勞動限制，並允許臺灣學生永久地留在中國大陸工作。

據統計，直到 2012 年為止，大陸共有超過二百所高校對台招生。臺灣民眾在大陸高校就讀的已超過兩萬多人，目前仍有近七

千名台生就讀於大陸高校。

至於在兩岸學生交流方面，1987年11月，臺灣放寬大陸海外傑出專業人士的來台限制，間接促成日後大陸遊客訪台的政策。自1990年以來，臺灣開放更多的機會核准學術、文化、體育、傳播通訊和藝術等領域斐然有成的中國大陸公民來台。在1993年更進一步開放中國大陸當地的專業人士和學生，以教育和文化的目的來台訪問。據統計，自2002年1月1日起，至2009年10月31日止，共有18,907名中國大陸學生透過官方正式管道參訪臺灣（高孔廉，2009）。因許多臺灣學生利用寒暑假期間訪問中國大陸，雖然缺乏臺灣人士訪問大陸的具體數據，但仍形成「去多來少」的現象。此外，臺灣自1994年設置中華發展基金，並自1995年起，辦理補助大陸研究生來臺進行研究，的研究生補助，每年提供數十名大陸研究生到臺灣進行為期一個月到一年不等的蹲點研究。據統計，在1988到2009這二十一年間共有20個類組2,712,572名中國大陸專業人士訪台，其中在文化和教育部門的專業人員就有235,591名（高孔廉，2009；張鈿富，2010；陸委會，2012）

至於兩岸交流（無是短期交換或長期留學），對於雙方學生對於兩岸社會等認知都發生重大改變。根據研究調查100名來臺灣參訪的學生結果顯示，多數學生對他們訪台期間的經歷抱持積極肯定的意見，並且隨著在台停留期間的拉長，對臺灣的印象也越好（University World News, 2011）。另一方面田芳華（Tien, 2011）研究發現，招收陸生政策可預期的目標包括：增進兩岸青年的文化互動與雙方了解，擴大臺灣高教的國際化程度與學生全球視野，刺激臺灣學生的努力向學、藉招收一流陸生來協助學術研究工作，解決臺灣的大學招生人數不足與增加學校營收，達到兩岸關係正常化與永續發展等目標。

以下謹針對大陸台生與臺灣陸生之學習交流進行扼要闡述。

一、前往中國的台生

如上所述，從 1979 年大陸開放對台招生到 2012 年為止，大陸已經核准超過兩百所高校對台招生，期間台生人數超過三萬人，學生選擇的主修也從傳統中華文化學科、中醫、到經貿法政等。這些台生所共同面臨的問題不外是大陸學歷不被臺灣採認，因而必需選擇留在中國工作、或就職於臺灣的私人企業。相對地，中國在 2005 年公布一連串對臺灣青年文教交流新措施，如：降低台生學費、提供台生獎學金、對招收台生院校專項補貼、協助台生就業、認可台生臺灣高等學歷等，以吸引臺灣青年學子前往大陸就學（何秀珍，2006）。

然而從一般留學的定義來看，赴大陸求學嚴格來說只能算是「準留學」關係（楊思偉，1994；2001），因為中國對於臺灣而言究竟屬於「國內」或「國外」尚定位不明，而台生赴大陸求學，也因有著語言、文化等共同基礎（沈清松，1997），縮短了一般到其他國家求學的「文化衝擊」（*cultural shock*）等適應過程。儘管如此，這些台生在兩岸關係中屬極為特殊的一群。在中國高校中，當地人對他們「台胞」身分另眼相看，所以可以住在留學生樓、免修政治課程、由學校專人負責輔導。憑著身分與經濟上的優勢，台生在大陸校園中十分特殊。然而回到臺灣後，他們又被「特殊對待」，由於學歷尚未被承認，所以求職過程中常無法獲得同等待遇；又因為曾經前往大陸求學，學力水準難免遭人質疑，甚至懷疑其對臺灣的忠誠度，令這些台生的處境更加尷尬。

正因為台生身分特殊，這些群體也可能成為未來海峽兩岸關係發展中不可或缺的人才。由於兩岸交流已是大勢所趨，如何掌握臺灣現有優勢、培養熟悉兩岸事務的專才，以應付日益繁雜的兩岸交流問題，是開創兩岸新局的關鍵。以美國培養大陸事務專家的經驗為例，根據學者何漢理（*Harry Harding*）的說法，可分

爲四個階段：1.一九六〇年代：由於美國高等教育迅速擴充以及來自政府與民間充沛基金的結果，促成美國對第三世界國家的大量研究；自以往傳統漢學（Sinology）重點走向中國大陸研究（Chinese study），並根據中共官方資料分析大陸政權。2.一九七〇年代：由於美國經過越戰的痛苦教訓，加上對大陸文革悲劇的省思，改採批判理論，由整體發展轉向個案研究，套用各種社會科學模式來分析中國的政治變化。3.一九八〇年代：「中」美建交後，美國研究人員得以深入大陸考察，採用社會科學的語言和方法，進行田野調查；除了學者之外，亦有大批美國大學生或研究生前往大陸，學習漢語，並瞭解大陸民情。4.一九九〇年代迄今：美國學界改變過去只重經驗性事務的研究，借用社會科學的概念和法則進行一系列研究。在此時間，由於天安門事件發生，致使許多大陸學生滯留不歸，使得美國的中國大陸研究領域突然加入一批通曉中文與中國基層社會，且受過西方學術訓練的生力軍。如今美國學界不乏影響該國對中國大陸政策訂定之人士，主要歸功於冷戰間長期對大陸投入觀察，並且開放美國青年進入大陸學習語文、文化等交流措施（周祝瑛，2002）。

儘管台美國情不同，但是臺灣地區在培養兩岸事務人才方面，需要一批熟悉大陸社會背景、具備解構大陸情境脈絡能力的人士，而大陸的台生或許可以扮演如此的角色。尤其在研究台生對兩岸關係之看法時，「對赴大陸求學是否會影響個人日後的政治態度或國家認同」等問題上，許多研究發現（劉興漢、周祝瑛，2000；游騰穎，2001；劉勝驥、喬一民，1995；楊景堯，2010），台生赴大陸求學期間，並未受到高校政治社會化過程的太多的影響；除了對政治敏感度相對提高許多外，對於海峽兩岸的觀念認知上傾向維持原有的觀點或立場。同時多數人認爲到大陸學習以獲取到專業知識、了解大陸人民思維與拓展兩岸人脈關係爲主要動機。

二、來台的陸生

至於有關大陸學生來台交流方面，1987年11月，臺灣放寬大陸海外傑出專業人士的來台限制，間接促成日後大陸遊客訪台的政策。在1993年更進一步開放中國當地的專業人士和學生，以文化教育交流的目的來台訪問，人數已超過數萬人。在進行兩岸文教交流時，無論短期交換或長期留學，雙方學生在兩岸社會等認知都發生重大改變，尤其在陸生方面，隨著在台停留期間的拉長，對臺灣的印象也越好（University World News, 2011）。

相較於上述臺灣招收國際學生的開放政策，陸生招生政策直到2010年才有重大的法令突破，經過陸生三法的修訂，大陸學生自2011年9月才獲准正式來台攻讀大學及碩、博士學位，開啓兩岸高教交流的新頁（陸委會, 2012）。其中招收陸生政策須依循：「三限、六不」原則，包括「限校」、「限量」、「限領域」、「不加分」、「不提供獎學金」、「不得於校外打工或兼職」、「畢業後不得續留臺灣」、「不有健保福利」、和「不開放報考證照」等政策（李建興, 2010；中國時報, 2010）。

儘管陸生法案修訂複雜，但整體而言招收陸生可能對臺灣帶來重大影響，包括：增進兩岸青年文化互動與雙方了解，擴大臺灣高教國際化程度與學生全球視野，刺激臺灣學生的努力向學、藉招收一流陸生來協助學術研究工作，解決臺灣的大學招生人數不足與增加學校營收，達到兩岸關係正常化與永續發展等目標（Tien, 2011）。臺灣藉著語言、文化、地理位置相近、社會的自由多元與訊息開放，整體高教素質與師資較大陸占優勢、選擇機會多元，學費與生活費遠較香港及歐美國家低廉等因素，吸引陸生來台求學。這些陸生可能來自與臺灣地理位置相近的省份、希望來台加強個人的社會關係網（networking）、具有自主意識與可能的共青團身分等背景學生（Tien, 2011）。

但招收陸生相對也出現以下問題，包括：多數大陸家長與大學生不了解臺灣高教制度、大學在中國的知名度不高、學費與生活費比大陸昂貴、對臺灣整體環境的安全性缺乏認識，臺灣未提供畢業就業與長期居留機會，文化刺激不及歐美的多元、未提供獎學金、一流大學的辦學經費不如大陸頂尖高校的充足等不利因素，這些都影響大陸一流學生來台就讀的意願，或者將招到一些社經地位較高但學力程度不一定優秀的陸生。這些陸生可能來自與臺灣地理位置相近的省份、希望來台加強個人的社會關係網路（networking）、具有自主意識與可能的共青團身分等背景學生（楊景堯，2012）。

此外，近年來許多大學生透過兩岸大學姊妹校交換形式，前往對岸高校進行數月至一年的交換學習。自 1993 年起開放的兩岸的文教交流，國內各大學招收大陸交換生自 1999 年迄今，多數仍只限於大學與大學之間的規模，並且許多陸生會透過交換管道來台就讀。根據前元智大學校長彭宗平的分析（林奇伯，2009），目前臺灣 147 所一般大學中，已有 115 校（將近八成），與大陸 302 校簽訂姊妹校約，總合約數更高達 1039 個，共計約八千餘人。其中大陸交換學生來台可分為三個階段：（1）1980 年代，陸生來台多參加短期的學術交流活動。（2）1998 年前後，當時臺灣清大與大陸「李政道基金會」合作，邀請首批陸生來台作為期 6 到 8 週的研修，引起各校起而效尤。（3）2008 年教育部將陸生來台時限由四個月延長為一年，可稱為第三階段的序幕（林奇伯，2009）。換言之，在通過招收陸生政策之前，已有數千名陸生來台進行短期交流與交換；2009 年共有 857 位研修時限四個月以上的大陸交換學生分布在臺灣校園，若加上兩星期到兩個月的短期交流生，到了 2012 年則幾乎高達兩萬人（楊景堯，2012）。

隨著陸生的到來，愈來愈多人關注大陸學生在臺灣的學業、社團、生活與文化適應，以及對臺灣高教的整體影響等問題。根

據研究顯示（張國保等，2011；楊景堯、周祝瑛，2011；王敏，2012），開放陸生來台就學其實有助於臺灣高等教育學府與其他國家或地區的競爭，也將影響未來臺灣高等教育的品質與發展。雖然在各國的研究中都發現，即使身在留學國中，陸生仍向自組的社團靠攏，容易處於封閉性結構的社會網絡中，阻礙陸生和本地生的交流。然而臺灣與其他非華語的社會不同，語言及文化的障礙並不存在於臺灣。開放陸生來台就讀大學不僅可以促進兩岸青年彼此之間的瞭解和良性學習互動，也攸關我國未來高等教育國際化政策的全盤規畫，其重要性應無庸置疑。因此，如何透過招收陸生的機會，整合各級教育資源，發揮兩岸高教互補的效果（如：透過師資與學生之交流），再造兩岸共享文化創意市場；結合傳統與創新的動力，日後進一步推動華人圈的學術研究，合作建立世界級的華人學術期刊等，都是兩岸學術文化交流之外，值得進一步思考的問題（張鈿富，2010）。

柒、國際交流中兩岸化論述之可能性

一、兩岸文教交流之相關理論

近年來，許多研究兩岸事務的專家學者們以各種不同的理論與模式來詮釋兩岸關係，陳志柔（2008）曾透過「公共外交」的概念，來解釋兩岸文教交流。其中，「公共外交」的核心概念主要透過國與國人民之間交流理解傳達訊息，透過非政府組織，如大學基金會等，從事學術交流藝文活動等，來實現國家利益。另外，孫本初與王秦希康（2005）以 Majam（2000）所提出的「4C 模式」：合作（cooperation）、衝突（confrontation）、互補（complementarity）、吸納（co-optation），分析兩岸文教交流事務，發現在全球化趨勢下，非政府組織因本身較為彈性，容易穿梭在國際事務間，國家

可以透過非營利組織（NGO、NPO）進行互動。因此，兩岸文教交流表面上未涉及立即的經濟效益與政治危機，然而透過雙邊的各種文教「軟權力」，取代貿易競爭與軍事權力，進而達成政治民主、經濟發展、社會提升等促進和解之元素（吳宗憲，2009）。

Nie（2009）進一步採用 Kantian 的和平理論（peace theory），探討兩岸關係。研究結果證實了自 1987 至 2008 年間的兩岸關係的發展模式。換言之，兩岸經濟相互依存關係降低了臺海緊張，臺灣的民主制度與人民素養有助維持兩岸現狀和防止爆發戰爭。不過，由於中國社會迄今仍缺乏民主，兩岸也缺乏共同的國際中介勢力，因此兩岸關係的緊張狀態依然存在（Nie, 2009）。

此外，侯尊堯（2011）運用奈伊（Joseph S. Nye, Jr.）柔性權力理論（Soft Power Theory），來看兩岸文教交流演變，發現兩岸關係除臺灣與中國外，也深受亞太政治經濟結構所影響。隨著馬英九上台，兩岸交流有大幅的改變，包括兩岸直航、大陸人民來台觀光、簽署「海峽兩岸經濟合作架構協議」、以及通過陸生來台就學法案等，使得大陸人民來台從事文教交流的人數自 2008 年急速增加，交流的項目也比過去複雜與富挑戰。而兩岸如此頻繁的交流，對臺灣、中國，甚至對兩岸關係產生何種影響？還有兩岸關係的演變，對亞太地區的發展情勢又將造成何種局面？值得國際重視。如同柔性權力理論中所述，近年來愈來愈多的個案證實，文化力量才是影響國際事務的決定性因素。如：美國的傅爾布萊特基金會堅持透過文化教育的持續互動，產生國際間長遠的改變力量。相對的，中國近年來在東協各國所運作的公共外交，海外設立的孔子學院，與加強對臺灣的文教交流等作為，讓它獲得周邊國家高的評價，得以繼續實現和平崛起的目標，都是拜發展柔性權力策略之賜。反之，臺灣在兩岸文教交流中，似乎缺乏長期之規畫與目標策略，且經常受制於短期經濟利益，對如何爭取大陸人民認識臺灣與民主體制，認同自由價值等，反而策略不明顯

(張五岳, 1999; 陳會英, 2008; 陳志柔, 2008)。

二、文教交流中兩岸化論述之展望

根據陳至柔(2008)研究發現,大陸來台人士對於臺灣民眾的公共秩序及熱情有禮、開放平等、文化傳統、民主法治。至於兩岸交流過程中,無論是短期交換或長期留學經驗,對雙方學生認知則發生重大改變。根據來臺灣參訪的學生調查結果顯示,多數學生對他們訪台期間的經歷抱持積極肯定的意見,在台停留期間越長,對臺灣的印象也越好(University World News, 2011)。而張鈿富(2010)採用 Kingdon (1984) 研究一國政策的形成與轉變時,發現常受到三股時勢所影響,分別是問題潮流(problem stream)、政策潮流(policy stream)和政治潮流(political stream),這三股時勢潮流在特殊的時機,發生交互作用,成為改變政策的最佳時機之窗(policy window)。以陸生來台政策的發展為例,臺灣內部其實深受上述三大潮流,包括:立法院的生態、教育部(執政黨)決策、在野黨(如:民進黨)立場、公私立大學的角色,及社會大眾的觀感等重大影響。因此,在推動兩岸相關政策時,需格外留意上述潮流之發展趨勢。詹盛如(Chan, 2012)在調查兩岸跨境教育合作將如何影響臺灣海峽的人力資本流動時發現,由於兩岸仍處在軍事、政治與經濟的競合關係,且中國經濟正在快速發展,需才恐急,因此在進行兩岸教育交流與合作時,臺灣須持謹慎態度,以免發生臺灣人才大量向大陸流失等問題。此外,朱純儀(2011)則從社會建構主義觀點,分析兩岸經貿關係發展與臺灣民眾國家認同轉變,發現當東亞各國正積極的進行區域經貿整合,臺灣卻因「主權因素」無法參與討論與加入會員,其中最大的根源來自於臺灣與中國之間特殊的關係。

雖然兩岸相互開放交流已有二十餘年,並於2010年簽署了兩

岸經濟合作架構協議（ECFA），2011 年生效，但臺灣民眾並未因兩岸經貿關係正常化發展而改變對於中國的態度。根據民意調查顯示（陸委會，2011），目前臺灣人民對兩岸關係仍持保留態度，雖然爆發任何直接戰爭的可能降低，但在軍事和外交事務方面仍然呈緊張或競爭狀況。換言之，儘管臺灣和中國大陸彼此繼承共同的歷史、文化和語言，但不能否認雙方分離五十多年的政治現實。而今後能否繼續共享儒家「包容性和多元化：文明共存」的信念，可能是臺灣和中國大陸雙方建立公民社會的契機（Liu, 2010）。特別是簽署

ECFA 後，臺灣期待可以透過中國大陸正式地與其他各國展開自由貿易，同時中國大陸也可以從兩岸互動中學到臺灣的自由與民主軟實力。過程中儘量維持兩岸社會、政治、經濟和貿易的適度交流狀態，尤其是持續的文教交流與合作，更有助於維持臺灣在亞洲及全世界的和平發展（趙春山，2010）。

捌、結語

如本文所述，高等教育中的「全球化」與「本土化」議題備受矚目，然而無法全然解釋臺灣與大陸之間高等教育的競合關係，尤其兩岸都面臨到高等教育人才跨國流動的衝擊，亦須對雙方的互動關係予以定位，與尋求新的典範予以詮釋與映證。本文嘗試從近二十年來兩岸文教交流脈絡中，透過實際發展經驗與個案研究，尋找一個足以解釋兩岸關係的國際交流理論模式。從上述之討論中可見，兩岸文教交流所可能產生的影響相當深遠，值得發展成爲超越全球化與本土化兩岸化理論架構（cross-straitization），藉此凸顯台海交流之獨特經驗；並進一步發展出一系列如：「衝突地區的和平途徑」、「自由貿易下的高等教育」、「高等教育中的文

化接觸與理解」等重要議題，期能為其他衝突地區與國家，提供兩岸文教交流之參考模式。

參考文獻

- 王敏（2012）。大陸高中生赴台求學意願及其影響因素的研究——基於對南京市六所高中的調查。南京大學高等教育研究所。碩士論文（未發表）。
- 中國時報（2010）。陸生來台 教部反對「三限六不」入法。2010/05/05。
- 中國教育部（2012.2.28）。2011年全國來華留學生數據統計總數突破29萬人。取自 big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.../c_122763603.htm。
- 文部科学省（2010）。留學生政策の具体的な展開。取自 http://www.mext.go.jp/component/a_menu/education/detail/_icsFiles/afieldfile/2010/12/14/1286522_1.pdf
- 何秀珍（2006）。兩岸文教交流策略分析。發表於「全球化與兩岸交流學術研討會」，取自 <http://ct100.chihlee.edu.tw/files/11-1011-6.php>。
- 朱福惠、覃紅霞（2012年4月）。海峽兩岸教育交流與合作的法律問題研究。高等教育交流與兩岸關係發展，學術研討會，臺北：淡江大學。
- 朱純儀（2011）兩岸經貿關係對臺灣民眾國家認同轉變：從社會建構主義觀點分析。成功大學政治與經濟學研究所碩士論文，未出版。
- 沈清松（1997）。「兩岸文化交流的？析與展望」，發表於兩岸文化交流十年回顧與前瞻學術研討會論文集。臺北：中國時報，頁13-14。
- 李建興（2011年5月）。歷屆論壇文教合作共同建議落實情況。第七屆兩岸經文化論壇。四川成都。引自 http://www.cdnews.biz/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=328&docid=101527367
- 林奇伯（2009/05/07）。大陸學生 留學臺灣 引爆善意競爭。遠見雜誌，第275期。
- 吳宗憲（2009）。非營利組織辦理兩岸文教交流時策略性順服政府行為之研究：公共選擇理論的觀察。國家發展研究，9，37-83。
- 吳家恆、方祖芳譯（2006）。柔性權力（原作者：Joseph S. Nye, Jr）。臺北：遠流。

- 邵宗海 (2012 年 3 月 8 日)。一中各表與一中共表。中國評論新聞網。
取自 <http://www.chinareviewnews.com>
- 周祝瑛 (2002)。留學大陸 Must Know。臺北；正中。
- 周祝瑛 (2012 年 3 月 16 日)。超越全球與本土的兩岸化經驗。旺報。
- 范世平 (2010)。大陸觀光客來台對兩岸關係影響的政治經濟分析。臺北：秀威資訊科技股份有限公司。
- 侯尊堯 (2011)。從柔性權力理論看兩岸文教交流演變。美日安保改定 50 週年與東亞安全問題國際研討會論文集，93-114，高雄：中山大學。
- 孫本初、王秦希康 (2005)。以治理模式分析政府與非政府組織之互動關係-以兩岸文教交流事務為觀察對象。國科會計畫。(編號：NSC93-2414-H-004-027-SSS)
- 徐鵬俐 (2007 年 9 月 14 日)。關於南韓大學排名。騰訊教育論壇。取自 <http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/>
- 高孔廉 (2009)。兩岸文教交流的過去與未來公共政策論壇—高等教育系列 12：開放陸生來台對國內教育、文化、經濟的衝擊。臺北，國立政治大學。
- 教育部 (2010)。兩岸與國際教育。第八次全國教育會議，十大中心議題之玖，5-7。
- 教資會 (2010)。展望香港高等教育體系：大學教育資助委員會報告。取自 <http://www.ugc.edu.hk/big5/doc/ugc/publication/report/her2010/her2010-rpt.pdf>
- 李建興 (2010/2/05)。陸生來台機不可失。國政評論，取自 <http://www.npf.org.tw/post/1/7050>。
- 陸委會 (2012)。陸委會委辦及補助辦理之兩岸文教交流統計圖。取自 <http://www.mac.gov.tw/lp.asp?ctNode=5716&CtUnit=3992&BaseDS D=7&mp=1>。
- 陳志柔 (2008)。20 年來兩岸文化教育交流現象。收於游盈隆編，近二十年兩岸關係的發展與變遷。臺北：海基會出版。
- 陳會英 (2008) 掌握契機，開創新局—兩岸文教交流的省思與策勵。國教之友，589，3-9。
- 張五岳 (1999)。分裂國家模式之探討。收錄於包宗和、吳玉三編 (1999) 爭辯中的兩岸關係理論。臺北：五南出版社。

- 張光正（2000年10月）。大學校長在教育理念推展所扮演之角色。海峽兩岸面向二十一世紀科技教育創新研討會。中國：華中科技大學。
- 張鈿富（2010）。開啓兩岸文教交流的政策之窗。第六屆兩岸經貿文化論壇，中國廣州。取自 <http://www.npf.org.tw/post/12/7980>
- 張國保、張馨萍與楊淑涵（2010年3月）。日本及韓國招收外國及大陸學生對臺灣之啓示。吳榕峯（主持人），教育發展的新趨勢：兩岸教育文化交流之推動。銘傳大學2010年國際教育學術研討會論文集，銘傳大學。
- 楊開煌（1997）。中共「對臺政策」解釋與評估——決策人物取向之研究。東吳政治學報，7，67-103。
- 楊武勳（2007）。日本高等教育招收外國學生策略之研究。教育資料集刊，35，85-114。
- 楊景堯編（2012）。大陸學生臺灣夢。臺北市：中華文化基金會。
- 楊景堯、周祝瑛（2011）。亞洲主要國家高等教育學生遷移與磁吸效應之研究。教育部補助研究計畫報告書。未出版。
- 楊景堯（2010）。域見與異見——兩岸文教觀察與思考，高雄：麗文。
- 楊思偉（1994）。「中國大陸高等學歷採證問題之研究」，收於中國大陸問題研究中心編，「中國大陸學歷採證文集」，頁395。
- 楊思偉（2001）。西進的國際化迷思，大學教育？躁進。收於「教育西進，開創兩岸新局」公聽會實錄。臺北：國家政策研究基金會。
- 劉興漢、周祝瑛（2000）。大陸高等學校招收台生制度之相關研究。教育部委託專案計劃。
- 劉勝驥、喬一民（1995）。臺灣地區學生赴大陸地區就學現況之研究。行政院陸委會委託專案研究計劃。
- 劉勝驥（2007）。兩岸教育交流的法令與發展。研習資訊，24（6），3-29。
- 趙春山（2010/5/26）。循序漸進，推動兩岸關係，全面正常化。國政分析，0900-008號。
- 游騰穎，（2001）。臺灣地區學生赴北京高等院校就學現況之研究。淡江大學大陸研究所碩士論文，未發表。
- 廖炳惠（2003）。本土化與全球化的挑戰。新世紀智庫論壇，22，36-43。
- Altbach, Philip G. (2004). "Globalization and the University: Myths and Realities in an Unequal World." *Tertiary Education and Management* 10: 3-25.

- Altbach, Philip G. (2005). "Globalization and the University: Myths and Realities in an Unequal World." In *The NEA 2005 Almanac of Higher Education*. National Education Association, Washington, DC: National Education Association.
- Altbach, P. G. (2003). Why the United States will not be a market for foreign higher education products: A case against GATS. Retrieved April 26, 2011, from http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News31/text003.htm
- Bell, D. A. (2008). *China's New Confucianism: Politics and Everyday Life in a Changing Society*. Princeton, N.J.: Princeton University Press
- Chou, Chuing Prudence (2008). "The Impact of Neo-Liberalism on Taiwanese Higher Education." *International Perspectives on Education and Society* 9: 297-311.
- Currie, J; DeAngelis, R., et.al. (2003). *Globalizing Practices and University Responses: European and Anglo American Differences*. Westport, CT: Praeger.
- Chan, S.J. (2012). Cross-border educational collaboration between Taiwan and China: The implications for educational governance. *Asia Pacific Journal of Education*, 31:3, 311-323.
- Chou, C.P. (2011). The push and pull of international students in Taiwan. 國科會專題研究報告，未出版。
- Choudaha, R. & Chang. L. (2012). Trends in International Student Mobility. *World Education News and Reviews*, 25(2).
- Cubillo, J., Sanchez, J., & Cervino, J. (2006). International students' decision-making process. *International Journal of Educational Management*, 20, 101-115.
- Douglas, J. A. & Edelstein, R. (2009). The global competition for talent. *Research & Occasional Paper Series: CSHE.8.09*. Accessed from <http://cshe.berkeley.edu/>
- Friedman, Thomas (2000). *The Lexus and the Olive Tree*. New York: Farrar, Straus & Giroux, LLC.
- Giddens, Anthony (1990). *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Hershock, Peter D., Mark Mason, and John N. Hawkins (eds.) (2007). *Changing Education: Leadership Innovation and Development in a Globalizing Asia Pacific*. Hong Kong: Comparative Education Research Centre-Springer.
- Huntington, Samuel (1993). "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*

72 (3): 22-49.

- Hideki Maruyama. (2011). International Student Policy of Japan. 国立教育研究所.
- Kuo, Yi-Hsiung (2009). The Prospective of Cross-strait Cultural and Educational Exchange. National Cheng-Chi University, Taipei. Available online at: <http://www.ppf.nccu.edu.tw>.
- Kemp, S. (1995). The global market for foreign students. Adelaide: University of Adelaide.
- Kingdon, J. W. (1984). Agendas, alternatives, and public policies (2nd ed). Boston, Mass: Little Brown.
- Kirp, D. L. (2003). Shakespeare, Einstein, and the bottom line: The marketing of higher education. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kishun, R. (2007). The internationalisation of higher education in South Africa: Progress and challenges. *Journal of Studies in International Education*, 11(3/4), 455-469.
- Levin, John S. (1999). "Missions and Structures: Bringing Clarity to Perceptions about Globalization and Higher Education in Canada." *Higher Education* 37: 377-399.
- Liu, Frank (2010). Taiwan Foundation for Democracy. Taiwan Foundation for Democracy, Taipei 2010. Available online at: <http://www.tfd.org.tw>.
- Lo, Y. W., & Weng, F. Y. (2005). Taiwan's responses to globalization: Internationalization of higher education. In K. H. Mok & R. James (Eds.), *Globalization and higher education in East Asia*. Singapore: Marshall Cavendish Academic.
- Mok, Ka Ho. (2000). "Reflecting Globalization Effects on Local Policy: Higher Education Reform in Taiwan." *Journal of Education Policy* 15(6): 637-660.
- Mok, Ka Ho, and Hiu-Hong Lee. (2000). "Globalization or Re-colonization: Higher Education Reforms in Hong Kong." *Higher Education Policy* 13: 361-377.
- Mok, K. H., & Tan, J. (2004). *Globalization and marketization in education: A comparative analysis of Hong Kong and Singapore*. UK: Edward Elgar Publishers.
- Nie, Jing (2009). *Kantian Peace Theory and the Taiwan Strait*, Unpublished Master thesis, University of Toledo, Political Science.

- Nye, Joseph S., Jr (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: PublicAffairs.
- OECD (2010). *Education at Glance*, Paris: OECD. Retrieved 05/23/2011 from http://www.oecd.org/document/52/0,3343,fr_2649_37455_45925620_1111,00.html
- Open Doors (2011). *International Student Enrollment Increased by 5 Percent in 2010/11, Led by Strong Increase in Students From China*. Accessed on 2012/07/25 from <http://www.iie.org/en/Who-We-Are/News-and-Events/Press-Center/Press-Releases/2011/2011-11-14-Open-Doors-International-Students>
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. London: Sage Publication.
- Paige, M. R. (2005). *Internationalization of Higher Education: Performance Assessment and Indicators*. *Nagoya Journal of Higher Education* 5: 99-122.
- Roberts, A., Chou, C. P., and Ching, G. (2009). *Contemporary Trends in East Asian Higher Education: Dispositions of International Students in a Taiwan University*. *Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning*.
- Schulz, Wolfram; Ainley, John; Fraillon, Julian; Kerr, David; and Bruno, Losito (2010). *Initial Findings from the IEA International Civic and Citizenship Education Study*. International Association for the Evaluation of Educational Achievement, The Netherlands 2010. Retrieved at Feb. 23, 2012 at: <http://www.iea.nl>.
- Smart, D. & Ang, G. (1993). *The origins and evolution of the commonwealth full-fee paying overseas student policy 1975-1992*. In W. J. Peachment & J. Williamson (Eds.), *Case studies in public policy* (pp. 111-128). Perth: Public Sector Research Unit.
- Stiglitz, Joseph E. (2002). *Globalization and its Discontents*. New York: W. W. Norton & Company.
- Teichler, Ulrich. (2004). "The Changing Debate on Internationalisation of Higher Education." *Higher Education* 48: 5-26.
- Teichler, U. & Jahr, V. (2001). *Mobility During the Course of Study and After Graduation*. *European Journal of Education*. 36(4), pp. 443-458.
- Tien, Flora, F. H. (2011). *Recruiting students from mainland China--Perspectives from Taiwan and China*. Paper presented at Higher Education: Taiwan and Japan. Taipei: Center for Teacher Education, National Taiwan University, Taiwan, 11/25/2010.

- University World News (2011). Taiwan: Recruitment of Chinese Students Begins. Higher Education Web Publishing, London 2011. Available online at: <http://www.universityworldnews.com>.
- University World News (2011). Taiwan: Recruitment of Chinese students begins. accessed on 2011/11/12 from <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20110211201554539>
- UNESCO. (2006). Global education digest: Comparing education statistics across the world. Retrieved April 20, 2011, from <http://www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/ged/2006/GED2006.pdf>
- Zachrisson, C. (2001). New study abroad destinations: Trends and emerging opportunities. In M. Tillman (Ed.), *Study Abroad: A 21st century perspective*, volume II, the changing landscape (pp. 28-30). Stamford, CT: American Institute for Foreign Language.

